REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
Novi Zagreb – istok, Turinina 3

Poslovni broj: 33 Psp-42/2016-54

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Novom Zagrebu, po sucu toga suda Jošku Meštrovu-Urodi, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužiteljice Verice Janton iz Kraljevog Vrha, Sljemenska 32, OIB: 49056725697, zastupane po punomoćnici Mirjani Kopić, odvjetnici u Zagrebu, protiv tuženog Krešimira Jedvaja iz Gornje Bistre, Odvojak Zelengaja 6, OIB: 66946941178, zastupanoga po punomoćniku Nenadu Đukiću, odvjetniku u Zagrebu, radi smetanja posjeda, nakon održane usmene, glavne i javne rasprave zaključene 15. veljače 2022., u prisutnosti punomoćnica stranaka, dana 14. rujna 2023.

r i j e š i o j e

I. Odbija se u cijelosti tužbeni zahtjev koji glasi:

"1. Tuženik je smetao tužiteljicu u zadnjem mirnom i faktičnom posjedu nekretnina označenih na skici očevida u Nalazu geodetskog vještaka od 23.04.2019. godine koji je sastavni dio ovog spisa, izrađenom po "Geotopo" d.o.o.Velika Ves, dipl. ing. geod. Žulj Josipu slovima l-A-B-C-F-G-H-I a koje u naravi čine kčbr.3636/2, zk. ul. 3350, PL 2894, k.o. Bistra Gornja, izgrađeno zemljište, I. odvojak Zelengaja i dvorište od 269m2 te dio kčbr.3637, zk.ul.124, PL 414, k.o. Gornja Bistra, koji dio je na toj skici očevida od 23.04.2019. označen slovima A-B-C-D-E površine 311m2 te dio 3641/3, PL 3084, zk.ul.3471 k.o.Bistra Gornja, označen na istoj skici očevida od 23.04.2019. godine slovima C-D-E-H-G-F na način stoje:

- dana 24.06.2016. godine, a stoje tužiteljica uočila 25.06.2016. godine, uklonio dio ograde uz Ulicu I. odvojak Zelengaja 8 na ulazu u dvorište na navedenim nekretninama pri čemu je iščupao 4 drvena stupa, uklonio žičano pletivo između tih stupova na potezu označenom točkama A-D skice geodetskog vještaka ing. Žulj Josipa od 23.10.2017. godine iz Nalaza i mišljenja od 02.10.2017. godine koji čini sastavni dio ovog spisa i na to mjesto navezao kamionom šljunak u duljini od 9m i širini od 1m, kao i što je

- točno neutvrđenog dana, a što je tužiteljica saznala dana 10.07.2017. godine navezao iza iste linije pružanja prethodno navedenog šljunka drva visine 1,5m, širine 1m ,

pa mu se zabranjuje svako takovo i slično buduće smetanje posjeda te nalaže uspostava prijašnjeg posjedovnog stanja na način da na liniji skice očevida od 23.10.2017. godine slovima A-B-C-D postavi 4 drvena stupa sa žičanim pletivom i to na liniji točaka AB u širini od 3,67m, dvorišnu ulaznu lesu drvenog okvira ispunjenog žičanim pletivom, širine 4,10m u liniji BC te između točaka C-D stup sa žičanim pletivom u širini od 4,40m iste skice očevida.

2. Nalaže se tuženiku da naknadi tužiteljici parnični trošak sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama prema čl.29.st(2) ZOO-a tekućim od dana donošenja prvostupanjskog rješenja do isplate, sve u roku od 8 dana."

II. Nalaže se tužiteljici da naknadi tuženom parnične troškove u iznosu od 398,17 eura/3.000,00 kn [1] (tri stotine devedeset osam eura sedamnaest centi/tri tisuće kuna) u roku od 8 dana.

Obrazloženje

1. Tužiteljica je u ovoj pravnoj stvari zatražila posjedovnu zaštitu dijela k.č.br. 3637 k.o. Gornja Bistra, (zaključno definiranim točkama A-B-C-D-E-A u nalazu geodetskog vještaka ing. Josipa Žulja od 16. rujna 2019. u podnesku od 3. lipnja 2019.) u odnosu na dva različita čina smetanja posjeda, prvog koji je utužen dana 22. srpnja 2016. u odnosu na uklanjanje ograde i navažanje šljunka, te drugi, (povodom kojega je izvorno pokrenut ovosudni predmet Psp-33/17 pa potom spojen na ovaj predmet) sa zahtjevom koji je podnesen povodom naslaganih drva (za ogrjev) podnesen 3. kolovoza 2017., sve pobliže navedeno u točci I. izreke ovog rješenja.

2. Tuženi se odgovorom na tužbu usprotivio tužbi i objema zahtjevima koji su postavljeni sa temeljnim prigovorom da tužiteljica nije bila u zadnjem mirnom posjedu predmetne nekretnine, koja je sastavni dio nekretnine k.č.br. 3637 k.o. Gornja Bistra u njegovom isključivom vlasništvu. Tuženi je potvrdio da je osobno dao postaviti kako šljunak, tako i drva, time da to po njegovoj ocjeni ne predstavlja čin smetanja s obzirom na ranije navedeno. Naime, on i njegova obitelj, roditelji da su jedini bili u posjedu, a i predmetnog dijela utužene nekretnine. Ujedno je istaknuo i prigovor prekluzije utuženja.

3. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u izvod iz katastarskog plana, niz fotografija priloženih u spis od strane obiju stranaka, uvidom u izvadak iz zemljišne knjige za predmetnu te susjednu nekretninu u vlasništvu tužiteljice (list 36 i 37), očevidom na mjestu spora uz asistenciju geodetskog vještaka Josipa Žulja (list 44 – prijepis zapisnika), uvidom u nalaz geodetskog vještaka (list 59-68), saslušanjem svjedokinje Anice Jedvaj (list 92 i 93), svjedoka Bože Jedvaja (list 93 i 202), svjedokinje Snježanje Jedvaj (list 93 i 94), svjedoka Josipa Kukeca (list 94 i 95, str. 223-224), svjedoka Siniše Severa (list 95), novim očevidom na mjestu spora uz asistenciju geodetskog vještaka Josipa Žulja (list 175- prijepis zapisnika), uvidom u nalaz geodetskog vještaka po ponovnom očevidu (list 178 -182, dopunjenom listovima 194-196), saslušanjem svjedoka Danijela Jantona (str. 202-205), svjedokinje Vesnice Lučić (str. 205-206), svjedoka Daniela Valenčaka (str. 226-228), svjedoka Mirka Borovca

[1] Fiksni tečaj konverzije 7,53450

(str. 228-230), svjedoka Siniše Severa (str. 230 i 231), svjedokinje Branke Jedvaj (str. 231-233), saslušanje tužiteljice (str. 235-237), saslušanjem tuženog (str. 237-239).

4. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

5. Sud u ovoj pravnoj stvari na temelju članka 22. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne Novine 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15 – pročišćeni tekst; dalje u tekstu: ZV), u svezi s člankom 440. i 441. ZPP-a, o smetanju posjeda odlučuje prema posljednjem stanju posjeda kao i nastalom smetanju, te je u istome isključeno raspravljanje o pravu na posjed, o poštenosti kao i o pravnom temelju posjednika.

6. Za pružanje posjedovne zaštite, tužitelj mora dokazati da je posljednji i mirni posjednik kao i čin smetanja kojim se onemogućava ili otežava dotadašnji način izvršavanja faktične vlasti. Budući da je tuženi učinio nespornim da je poduzeo radnje koje su u tužbi okvalificirane kao čin smetanja, to je valjalo utvrditi je li tužiteljica bila u zadnjem mirnom posjedu predmetnog dijela k.č.br.3637 k.o. Gornja Bistra. Prethodno je sud utvrdio da ni jedan od zahtjeva tužiteljice nije u prekluziji. Naime, iz iskaza svjedoka Bože Jedvaja i Vesnice Lučić, djece pokojnog strica stranaka Miška Jedvaja na nedvojben način je utvrđeno da je do istovarivanja šljunka na predmetnu nekretnini došlo na dan smrti njihova oca 23. lipnja 2016., dok su bili okupljeni u dvorištu prije pogreba. Budući da je prvotni zahtjeva podnesen preporučenom pošiljkom 22. srpnja 2016., jasno proizlazi da je prekluzivni rok za pružanje posjedovne zaštite iz čl. 21. st.3. ZV-a očuvan. Isto utvrđenje sud je ostvario i u odnosu na naknadno utuženi čin smetanja postavljanjem drva za ogrjev iz podneska od 3. kolovoza 2017. Naime, sud je proveo prvi očevid u ovoj pravnoj stvari na dan 3. srpnja 2017. Iz nalaza i mišljenja geodetskog vještaka od 2. listopada 2017. vidljivo je na fotografijama da nema drva za ogrjev, tako da su ista mogla biti postavljena najranije nakon okončanja očevida suda. Stoga je i taj zahtjev podnesen unutar zakonskog prekluzivnog roka od 30 dana.

7. Neovisno o očuvanom prekluzivnom roku, sud nakon iscrpno provedenog dokaznog postupka i niza saslušanih svjedoka nije mogao doći do nedvojbenog utvrđenja da bi ovdje tužiteljica prije počinjenih čina od strane tuženog bila u zadnjem mirnom posjedu predmetnog dijela k.č.br. 3637 k.o. Gornja Bistra.

8. Naime, očevidima i uvidima u desetke fotografija dostavljenim u spis od stranaka jasno proizlazi da predmetni dio k.č.br. 3637 k.o. Gornja Bistra u naravi predstavlja dio jedinstvene cjeline (međusobno nerazgraničene na terenu) sa dijelom nekretnine tužiteljice k.č.br. 3636/2 k.o. Gornja Bistra, te nekretnine tuženog k.č.br. 3641/3 iste k.o., dok je preostali dio predmetne nekretnine k.č.br. 3637 k.o. Gornja Bistra ograđen u sklopu okućnice kuće tuženog (desno gledano od ulice). U naravi predmet spora izgleda poput livade, nakošene uzbrdo gledano od ulice, bez vidljivih tragova poljoprivrednog uzgoja u skorašnje vrijeme, time da se gledano od ulice (I. odvojak Zelengaja 8) u stražnjem lijevom dijelu nalaze ostaci betonskih temelja srušene štale (str. 5 nalaza vještaka od 23. travnja 2019). Navedeno se naglašava iz razloga što je kroz iskaze stranaka, u nastojanju suda da se utvrdi način na koji se predmetni dio nekretnine faktički koristio, proizašlo iz iskaza više svjedoka, kako onih predloženih po tužiteljici, tako i onih suprotne strane, da je na širem prostoru predmeta spora postojala ranije štala, te uz nju vrt. Nakon utvrđivanja točne lokacije betonskih

temelja u međuvremenu oronule i srušene štale, utvrđeno je da se ista ne nalazi na predmetnoj nekretnine, nego većim dijelom na k.č.br. 3641/3 k.o. Gornja Bistra, manjim dijelom na dijelu tužiteljičine k.č.br. 3636/2 k.o. Gornja Bistra. Nadalje, prostor nekadašnjeg vrta, na koji su se referiralo više svjedoka, u prostoru "niže od štale", a što se vremenski nije moglo jasno definirati, osim da se veže za doba do kad je majka tužiteljice "bila u snazi" što seže godinama unatrag njene smrti u siječnju 2016. Okvirni položaj nekadašnjeg vrta bi po utvrđenjima sa očevida i izmjeri vještaka tek manjim dijelom ulazio u predmetnu k.č.br. 3637 k.o. Gornja Bistra, iako valja naglasiti da na terenu u vrijeme očevida osim sloja trave nije bilo drugih vidljivih tragova nekadašnjeg uzgoja, a lokacija vrta je od strane vještaka definirana isključivo po kazivanju tužiteljice. Navedeno se naglašava iz razloga što predmet spora po svojoj naravi u vremenskom okviru koji seže do poduzetih čina navodnog smetanja posjeda ne ukazuje da bi se ista mogla koristiti na bilo koji drugi način osim za košnju i odlaganje raznih pokretnina. Stoga se fokus utvrđivanja činjenica u iskazima svjedoka i koncentrirao na takav vid vršenja faktične vlasti.

9. Između saslušanih svjedoka bilo je moguće razlučiti iskaze svjedoka koji su iskazivali u prilog tvrdnjama tužiteljice, i to kako udovica (Anica Jedvaj) i djeca (Božo Jedvaj, Vesnica Lučić) njenog pokojnog strica Miška Jedvaja, te na koncu i suprug tužiteljice Danijel Janton. Ono što je zajedničko njihovim iskazima jest da apsolutno negiraju bilo kakav vid faktične vlasti tuženih ili njegovih prednika na predmetu spora, a ističu vršenje iste vlasti od strane prednika tužiteljice (štala, vrt, košnja), a potom i tužiteljice i njenog supruga. S druge strane postoji niz svjedoka predloženih po tuženom poput Daniela Valenčaka, Mirka Borovca (oboje prijatelji tuženog), supruge tuženog Branke Jedvaj koji na jednako uvjerljiv i životan način iskazuju o tome kako su na predmetu spora faktičnu vlast vršili prednici tuženog i on sam, dok se u odnosu na obitelj tužiteljice kao zanimljivost navodi stablo višnje (u nedefiniranom prostoru niže od vrta), te prolaz od ulice preko predmeta spora do kuće tužiteljice radi posjete, uz privremeno parkiranje vozila. Na koncu među svjedocima postoji i skupina svjedoka (Snježana Jedvaj, Josip Kukec, Siniša Sever) čiji iskazi su od strane suda ocjenjeni neuvjerljivima i neživotnima.

10. Nakon brižljive i savjesne ocjene iskaza svjedoka, te samih stranaka koji su očekivano iskazivali u prilog svojim dispozicijama u ovom postupku a uzevši u obzir i neposredno opažanje kako sa dva očevida suda tako i sa niza fotografija predmeta spora, sud nije mogao sa nedvojbenom sigurnošću utvrditi da tužiteljica doista jest bila zadnji mirni posjednik predmetnog dijela k.č.br. 3637 k.o. Gornja Bistra, koji je i na očevidu prezentirala kao predmet svoje faktične vlasti. Točnije, u iskazima stranaka jasno proizlazi suglasje o načinu specifičnog služenja predmetnog spora od strane tužiteljice u smislu prolaska preko iste do kuće tužiteljice (odnosno ranije njene majke) na k.č.br. 3636/2 k.o. Gornja Bistra, te radi dovoza drva. Budući da je u ranijem tekstu obrazloženja sud iznio razloge zbog kojih se ranije obrađivanje zemljišta ne može dovesti u vezu sa predmetnom k.č.br. 3637, nameće se zaključak da se u elementima postupanja tužiteljice nalazi na čine vršenja sadržaja prava služnosti na predmetnoj nekretnini a za potrebe k.č.br. 3636/2 tada u vlasništvu njene majke, a potom i u njenom osobnom vlasništvu. Na takav zaključak upućuje niz dijelova iskaza svjedoka koji potvrđuju takav vid dovoza, provoza, dok s druge strane osim iskaza svjedoka koji su uvjerljivo iskazivali o vršenju posjedovnih radnji tuženog i njegovih prednika, o čemu jasno svjedoče i fotografije-odloženi plugovi i ostala poljoprivredna mehanizacija,

drvna građa, plastični spremnik (za vodu), sijeno, što se proteže gotovo čitavom linijom razgraničenja između sjeveroistočnog ogradnog zida okućnice tuženog uz predmet spora, a vidljivo na fotografijama tuženog (list 132 i 133 spisa). Nejasno je iz kojeg razloga su članovi obitelji pokojnog strica stranaka Miška Jedvaja negirali vršenje faktične vlasti obitelji tuženog, a naglašavali isto u odnosu na obitelj tužiteljice, no narav nekretnine u stvarnosti, njena položenost i reljef u odnosu na lokalnu prometnicu, ne potvrđuju da bi ista u svojoj cijelosti ili dijelom bila predmet vršenja faktične vlasti u smislu čl. 10. ZV-a, osim eventualno u kontekstu posjeda prava služnosti za potrebe nekretnine tužiteljice, što nije bilo predmetom ovog postupka. Kako sud nije ovlašten pružati sudsku pa ni posjedovnu zaštitu preko granica postavljenog zahtjeva, a u zahtjevu za zaštitu posjeda stvari nije sadržan i zahtjev za zaštitu posjeda prava služnosti, to je zahtjev tužiteljice valjalo obiti i riješiti kako u točci I. izreke.

11. Odluka o troškovima temelji se na članku 154. stavak 1. i članku 155. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) i Tarifi o nagradi i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine 142/2012, 103/2014, 118/2014, 107/2015, 37/2022, 126/22; dalje: Tarifa), imajući u vidu da tužiteljica nije ostvarila uspjeh u parnici, u visini jednokratne nagrade za cijeli postupak od 200 bodova (Tbr. 7/2) pri čemu 1 bod iznosi 15,00 kuna, što iznosi 3.000,00 kn. Zahtjev tužiteljice valjalo je odbiti jer nije ostvarila uspjeh u parnici.

U Zagrebu, 14. rujna 2023.

Sudac:
Joško Meštrov-Uroda

Dokument je elektronički potpisan:
Joško Meštrov-Uroda
Vrijeme potpisivanja:
14-09-2023
16:39:31

DN:
C=HR
O=OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
2.5.4.97=#0C1156415448522D383732393730313438353536
OU=Signature
S=Meštrov-Uroda
G=Joško
CN=Joško Meštrov-Uroda

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana dostave istog. Žalba se podnosi pismenim putem u tri istovjetna primjerka putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Županijski sud.

DNA:
Punomoćnici tužiteljice, odvj. Mirjana Kopić
Punomoćnici tuženog, odvj. Nenad Đukić

Broj zapisa: **9-3085c-bdaaf**

Kontrolni broj: **08b95-70095-aaddd**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Joško Meštrov-Uroda, O=OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.